

Нина Владимировна Барковская, председатель жюри. Подведение итогов:

Составление рейтингов – вещь весьма условная, не предполагающая математической точности, не исключить и субъективный фактор, в общем, нужна, наверное, доля иронии и самоиронии.

На конкурс было прислано много работ, разных жанров. По большей части, все отвечали задаче критики: говоря о литературе – говорить о жизни, о наших сегодняшних проблемах и особенностях.

Было очень трудно сравнивать: кто-то прислал одну рецензию, кто-то пять, а кто-то и целый сборник или книгу, тяготеющую к монографии. Довольно много отзывов о поэзии, а вот о драматургии – всего две работы: Валерии Пустовой и Павла Руднева (уже используется студентами в спецкурсе по современной драматургии). Преобладал жанр рецензий (запомнились, помимо вошедших в шорт-лист: Анна Берсенева, Галина Юзефович, Александр Марков, Сергей Баталов, Артем Скворцов), несколько работ в жанре портрет (силуэт) писателя (отмечу саркастический шарж Михаила Хлебникова из «Сибирских огней»), меньше было проблемных статей и статей обзорных, но так, наверное, и должно быть.

Большинство критиков выражали свое личное мнение, баталий не так уж и много: мнения сталкивались вокруг верлибра, вокруг женского письма, иногда были споры по поводу «модных» авторов.

Отметим рубрику «Легкая кавалерия» в журнале «Вопросы литературы», заставляющую вспомнить книгу «В литературных боях» Селивановского. Из «кавалеристов» представлены работы Максима Алпатова и Константина Комарова. Конечно, хорошо, когда есть «задиры», только хотелось бы, чтобы их суждения всегда подкреплялись аналитикой и не грешили безапелляционностью. На другом социокультурном и эстетическом полюсе – рецензии в журнале НЛО.

Но в целом – критика рекомендательная, доброжелательная. Например, не оставляет равнодушным Игорь Гулин, который бережно пишет о неброском, тонком, хрупком. Лично я всегда просматриваю рубрику Льва Оборина на «Горьком» и рада, что такая информационная критика у нас тоже есть.

Все критики, вошедшие в шорт-лист – мастера своего дела.

Мне хочется сказать о тех, кто, на мой взгляд, также был достоин войти в шорт-лист (к сожалению, список слишком короткий).

В номинацию «Перспектива» я бы лично внесла Галину Рымбу, подробно, доказательно написавшую о «Зеленой тетради» Елены Шварц, а также Яну Сафронову, как раз представившую обзорную статью (аналитика итогов премии Большая книга) и сумевшую сказать о психологической проблеме общества (нежелание взрослеть) на материале творчества Юрия Лунина. Анна Голубкова с цифрами в руках (а не с одними эмоциями!)

рассмотрела гендерную политику журналов «Арион», «Новый мир», «Воздух» за 10 лет, и с цифрами не поспоришь. Кроме того, Анна предложила краткие характеристики репрезентаций женского опыта в поэзии 8 авторов, и тактики их оказались весьма различными. У Михеевой Аси мне лично понравилась статья о романе Линор Горалик «Все, способные дышать дыхание».

Яркое событие – книга Натальи Ивановой «Литературный парк с фигурами и беседкой». Здесь собраны статьи о прозе первых двух десятилетий XXI века. Название перекликается с книгой Михаила Ямпольского «Парк культуры», но написана книга в другом аспекте. Можно спорить с неприятием критиком массовой литературы, но вот что точно интересно – показан механизм формирования писательских репутаций сегодня. Экспрессивно написана книга Евгения Ермолина «Обнуление очевидностей», нельзя не разделить сожаление автора по поводу кризиса литературоцентризма, девальвации слова.

Жюри единодушно высоко оценило книгу Ильи Кукулина «Прорыв к невозможной связи» (издательство «Кабинетный ученый»). Мне этот автор дорог тем, что он говорит не о том, чего у нас нет, что исчезает, а о том, что есть и даже о том, что будет. Это не литературоведение в чистом виде (хотя именно работы Ильи Кукулина чаще всего привлекаются на филфаке при разговоре о современной литературе, особенно о поэзии). Его статьи обращают на себя внимание и широкой эрудицией, и чутьем к живым струнам общества (если вспомнить Добролюбова) – он удивительно зорко улавливает только еще формирующиеся тенденции, и ясным стилем изложения, четкими формулировками, и умением дать «рамочную концептуализацию» частным, казалось бы, художественным явлениям. Он говорит о таких актуальных проблемах культуры общества, как травма, память и меморизация, диссоциация субъекта и мн. др. Отличная статья «Двадцать лет пения без аккомпанемента», статьи о региональной литературе, о поэтических поколениях, о поэтических переводах... И общий пафос книги совершенно отчетлив, сверхзадача автора – «эстетика освобождения».

Хочется от имени преподавателей и студентов факультета русского языка и литературы поблагодарить всех наших критиков, которые расставляют вешки, маячки в ризоматичном современном литературном процессе, помогают нам сосредоточиться на действительно значительных произведениях и интересных авторах. Вы нам очень нужны!